W dniu 11 kwietnia 2007 roku do Zamawiającego wpłynął protest od potencjalnego wykonawcy zamówienia znak sprawy MODR/PN/4/2007, w którym zarzucił zamawiającemu naruszenie Ustawy PZP art. 7 i art. 89 oraz zapisy SIWZ i zażądał ponownej analizy ofert a w jej konsekwencji odrzucenie ofert firm:

1. Instytut Edukacji Komputerowej Alicja Bąk,
2. TELKOMP Jerzy Słaboszewski,
3. FORCOM Sp. z o.o.

W dniu 13 kwietnia 2007 r Zamawiający rozstrzygnął protest udzielając następującej odpowiedzi.

SUNTAR Sp. z o.o.
ul. Słoneczna 2
33-100 Tarnów

Znak sprawy: MODR/PN/4/2007
Karniowice, dnia 2007-04-13

dot.: przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu komputerowego znak sprawy MODR/PN/4/2007 dla Małopolskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Karniowicach.

ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU

Działając na podstawie art. 183 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2006 r. Dz.U. nr 164 poz. 1163) Zamawiający po rozpatrzeniu Państwa protestu z dnia 11 kwietnia 2007 r. dotyczącego naruszenia przez Zamawiającego Ustawy PZP art. 7 i art. 89 i zapisów SIWZ oraz żądania odrzucenia ofert firm:

1. Instytut Edukacji Komputerowej Alicja Bąk,
2. TELKOMP Jerzy Słaboszewski,
3. FORCOM Sp. z o.o.

postanawia

Oddalić protest w części dotyczącej Instytutu Edukacji Komputerowej Alicja Bąk.

Uznać protest w części dotyczącej: TELKOMP Jerzy Słaboszewski, FORCOM Sp. z o.o.

UZASADNIENIE

W dniu 11 kwietnia 2007 roku do Zamawiającego wpłynął protest od potencjalnego wykonawcy zamówienia znak sprawy MODR/PN/4/2007, w którym zarzucił zamawiającemu naruszenie Ustawy PZP art. 7 i art. 89 oraz zapisy SIWZ i zażądał ponownej analizy ofert a w jej konsekwencji odrzucenie ofert firm:

1. Instytut Edukacji Komputerowej Alicja Bąk - ze względu na niespełnienie warunku taktowania rdzenia karty graficznej przy komputerach Notebook szt 34,
2. TELKOMP Jerzy Słaboszewski - ze względu na brak opisu przedmiotu zamówienia,
3. FORCOM Sp. z o.o. - ze względu na niezgodność proponowanych UPS z wymogami zawartymi w SIWZ

Zamawiający przeprowadził ponownie szczegółową analizę przedmiotowych ofert i zgadza się z protestującym w części odrzucenia oferty TELKOMP Jerzy Słaboszewski oraz FORCOM SP. z o.o.

Zamawiający nie zgadza się ze stanowiskiem protestującego w kwestii nie spełniania warunków SIWZ przez Instytut Edukacji Komputerowej Alicja Bąk.

Zamawiający w parametrach SIWZ dotyczących zakupu „Komputer przenośny – szt. 34" określił minimalne wymagania. W punkcie Karta grafiki minimalne parametry określono jako ATI Mobility Radeon 9700, do 128 MB lub równoważne. Dodatkowo wskazano, iż określenie „równoważne" należy rozumieć jako kartę taktowaną rdzeniem o tej samej lub wyższej częstotliwości.

W wyniku przeprowadzonej kwerendy w zasobach sieci Internet, na podstawie danych zawartych na stronach producentów oferowanych modeli kart graficznych stwierdzono, co następuje:

Parametr	**ATI Radeon Mobility 9700**	**Intel GMA 950**	**Nvidia GeForce 7600**
Strona zawierająca specyfikację	http://ati.de/products/mobilityradeon9700/features.html	http://www.intel.com/cd/products/services/emea/pol/216840.htm	http://www.nvidia.pl/page/geforce_7600.html
Taktowanie RAMDAC (MHz)	400	400	400

W świetle przedstawionych danych wszystkie oferowane karty należy uznać za równoważne, tzn. nieposiadające charakteru przesądzającego o wykluczeniu z postępowania przetargowego

Krata graficzna Intel 950 w rzeczywistości jak producent podaje posiada taktowanie GPU 400MHz (www.intel.pl) zaś karta graficzna Radeon ATI Mobility 9700 jest oparta o rdzeń R360, który jest taktowany z prędkością od 390MHz do 450MHz (źródło portal techniczny www.pccentre.pl test karty ATI Radeon Mobility 9700). Praca zegara jak podaje źródło uzależniona jest od producenta notebooków. Biorąc pod uwagę ocenę zamawiający posiłkował się danymi zamieszczonymi w Internecie. Ustawa o zamówieniach publicznych nie nakłada na zamawiającego obowiązku testowania sprzętu komputerowego jakimkolwiek programem, więc nie ma konkretnego punktu odniesienia, co do prędkości taktowania rdzenia. Po drugie sprzedający zobligował się pisemnie, że parametry podzespołów sprzętu, jakie wystawił w przetargu są zgodne z założeniami kupującego, dlatego zamawiający posiłkując się stroną www.pccentre.pl stwierdza, że przedmiotowe modele kart są równoważne.

Na podstawię art.. 4a ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych od niniejszego rozstrzygnięcia protestu nie przysługuje odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień. Wobec powyższego niniejsze rozstrzygnięcie jest ostateczne.

Zastępca Dyrektora MODR
Adam Ślusarczyk