W dniu 11 grudnia 2008 roku do Zamawiającego wpłynął protest od potencjalnego wykonawcy zamówienia znak sprawy MODR/PN/11/2008, w którym działając na podstawie art. 180 zarzucił naruszenie Ustawy PZP art. 24 ust 1 i 2 oraz zapisy SIWZ i zażądał ponownej analizy a w jej konsekwencji odrzucenie ofert firm:

1. Towarzystwo Handlowe Alplast Sp. J. Al. Bąk i spółka, 78-100 Kołobrzeg, ul. Obozowa 5
2. Topadvert Agnieszka Czaplicka-Worożyńska, 00-375 Warszawa, ul. Smolna 13,

oraz

przyłączenie do protestu od wybranego wykonawcy zamówienia znak sprawy MODR/PN/11/2008, w którym działając na podstawie art. 180.1 wnosi o odrzucenie protestu w części dotyczącej oferty T.H. ALPLAST Sp.J. z Kołobrzegu.

W dniu 15 grudnia 2008 r Zamawiający rozstrzygnął protest udzielając następującej odpowiedzi.

Computer Group Pakt Witecki, Marciniak Sp. J.
ul. Indiry Gandhi 35/U.11, 02-776 Warszawa
Fax (022) 203-50-31

Towarzystwo Handlowe Alplast Sp. J. Al. Bąk i spółka,
78-100 Kołobrzeg, ul. Obozowa 5
Fax (094) 354-41-44

Znak sprawy: MODR/PN/11/2008
Karniowice, dnia 2008-12-16

dot.: przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu komputerowego znak sprawy MODR/PN/11/2008 dla Małopolskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Karniowicach.

ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU

Działając na podstawie art. 183 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2007 Nr 223 poz. 1655 oraz z 2008 Nr 171 poz. 1058 z późniejszymi zmianami) Zamawiający po rozpatrzeniu Państwa protestów z dnia 11 kwietnia 2007 r. dotyczących:

I. Odrzucenia ofert:
   1. Towarzystwo Handlowe Alplast Sp. J. Al. Bąk i spółka, 78-100 Kołobrzeg, ul. Obozowa 5
   2. Topadvert Agnieszka Czplicka-Worożyńska, 00-375 Warszawa, ul. Smolna 13

II. Odrzucenia protestu w stosunku do:
   1. Towarzystwo Handlowe Alplast Sp. J. Al. Bąk i spółka, 78-100 Kołobrzeg, ul. Obozowa 5

POSTANAWIA

Oddalić protest w części dotyczącej Towarzystwo Handlowe Alplast Sp. J. Al. Bąk i spółka, 78-100 Kołobrzeg, ul. Obozowa 5

Uznać protest w części dotyczącej Topadvert Agnieszka Czplicka-Worożyńska, 00-375 Warszawa, ul. Smolna 13

UZASADNIENIE

Część I.

W dniu 11 grudnia 2008 roku do Zamawiającego wpłynął protest od potencjalnego wykonawcy zamówienia znak sprawy MODR/PN/11/2008 Firmy Computer Group PAKT z Warszawy, w którym działając na podstawie art. 180 zarzucił naruszenie Ustawy PZP i zażądał ponownej analizy a w jej konsekwencji odrzucenie ofert firm:

1. Towarzystwo Handlowe Alplast Sp. J. Al. Bąk i spółka, 78-100 Kołobrzeg, ul. Obozowa 5 ze względu na:

   a. art. 24 ust 1 i 2 oraz zapisy SIWZ - nie spełnienie wymagań Zamawiającego zawartych w punkcie III SIWZ poprzez zaoferowanie płyty głównej firmy ASUS (modelM2N68-AM) w standardzie mocroATX według protestującego gorszym od pożądanego.

   Zamawiający po ponownej analizie oferty nie zgadza się ze stanowiskiem protestującego.
   W pkt. III SIWZ Zamawiający nie wymagał jednoznacznie i zdecydowanie danego rodzaju i typu płyty lecz określił minimalne wymagania jakie ma ona spełniać pod względem standardu, ilości i typów gniazd, portów etc.
   Zaproponowana płyta microATX jest rozwiązaniem nowszym, będącym technologicznym rozwinięciem standardu ATX, wprowadzonym 4 lata po publikacji założeń pierwotnego standardu ATX i w ocenie Zamawiającego spełnia wymagania postawione w SIWZ.
   W trakcie postępowania do Zamawiającego nie wpłynęło zapytanie czy rozwiązanie będące przedmiotem protestu jest dopuszczalne w związku z czym nie została udzielona żadna informacja na ten temat. Oferenci sami decydowali na podstawie SIWZ i własnego doświadczenia co i w jakiej cenie będą oferować.

   b. według protestującego Firma ALPLAST w ofercie nie określiła producenta i modelu proponowanej pamięci RAM.

   Zamawiający na podstawie posiadanych dokumentów stwierdza, iż Firma ALPLAST w swej ofercie określiła producenta i model pamięci RAM, jest ona zgodna z wymaganiami SIWZ i nie ma podstaw aby zgodzić się ze stanowiskiem protestującego.
   Firma ALPLAST Sp.J. w Kołobrzegu jednoznacznie potwierdziła fakt bycia producentem oferowanej pamięci, której parametry techniczne są zgodne z wymogami SIWZ a jako producent ma prawo do własnego nazewnictwa produktu.

2. Topadvert Agnieszka Czaplicka-Worożyńska, 00-375 Warszawa, ul. Smolna 13 ze względu na:

   a. art. 24 ust 1 i 2 oraz zapisy SIWZ - nie spełnienie wymagań Zamawiającego zawartych w punkcie III SIWZ poprzez zaoferowanie płyty głównej firmy ASUS (modelM2N68-AM) w standardzie mocroATX według protestującego gorszym od pożądanego.

   Zamawiający po ponownej analizie oferty nie zgadza się ze stanowiskiem protestującego podając uzasadnienie jak w pkt. 1.a.

   b. Do oferty nie załączono tłumaczenia certyfikatów wykonanych przez tłumacza przysięgłego

   Zamawiający przeprowadził ponownie szczegółową analizę przedmiotowych ofert i zgadza się z protestującym w części odrzucenia oferty.

Część II

W dniu 11 grudnia 2008 roku do Zamawiającego wpłynęło przyłączenie do protestu od wybranego wykonawcy zamówienia znak sprawy MODR/PN/11/2008 Firmy TH ALPLAST Sp. J. z Kołobrzegu, w którym działając na podstawie art. 180 wnosi o odrzucenie protestu w części dotyczącej oferty TH ALPLAST Sp. J. gdyż ewentualne jego przyjęcie spowoduje naruszenie interesu prawnego oferenta i przepisy Ustawy PZP art.. 89.1.2 oraz 89.1.3, a w konsekwencji także art. 91.1.

Zamawiający po przeanalizowaniu posiadanych dokumentów ofertowych jak i dotyczących protestów zgadza się ze stanowiskiem protestującego w części odrzucenia protestu w stosunku do TH ALPLAST.

Na podstawię art.184 Ustawy Prawo zamówień publicznych od niniejszego rozstrzygnięcia protestu przysługuje odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień.

Zastępca Dyrektora MODR
Adam Ślusarczyk